

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«СРЕДНЯЯ ШКОЛА № 8 г. ЖОДИНО»

ОПИСАНИЕ ОПЫТА ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
«ВНЕДРЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ «ДЕБАТЫ» НА УРОКАХ ГЕОГРАФИИ
КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНТЕРАКТИВНЫЙ МЕТОД ОБУЧЕНИЯ»

Чепикова Ульяна Васильевна,

учитель географии

8029 197 81 91

email: shavalda-ulyana2013@yandex.by

1. Информационный блок

1.1. Актуальность опыта.

Актуальность данной работы состоит в том, что в последние годы особое внимание направлено на проблему формирования познавательного интереса и творческого мышления учащихся. Используемые учебными заведениями технологии и методы обучения чаще всего являются неэффективными и в некоторых случаях даже устаревшими, из-за чего процесс развития представленных качеств затруднен. В связи с этим современные учебные заведения, в частности, школы модернизируют подход к обучению. Именно на этапе получения общего среднего образования закладывается фундамент знаний, умений и навыков, от которого в дальнейшем зависит качество жизни учащихся. В отличие от традиционных технологий обучения, среди которых чаще всего используется объяснение в сочетании с наглядностью, эвристическая беседа, фронтальные опросы и пассивное слушание со стороны учащихся, инновационные технологии могут позволить добиться поставленных целей в разы эффективнее. Одной из таких технологий, которая может способствовать решению поставленной проблемы и которую неоправданно мало применяют, является технология «дебаты».

1.2. Цель опыта: теоретически обосновать и разработать методику использования технологии «дебаты» для развития познавательного интереса и творческого мышления учащихся и провести опытно-экспериментальную проверку по ее использованию на уроках географии.

1.3. Задачи опыта.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть понятие технологии «дебаты» и особенности ее использования на уроках географии;
- 2) разработать методику для использования технологии «дебаты» на уроках географии;
- 3) показать результативность данного опыта относительно задач.

1.4. Длительность работы над опытом.

Работа над опытом начата в 2021 году и продолжается до настоящего времени. Работа осуществлялась в несколько этапов.

На первом этапе уточнялись проблемы современного обучения.

На втором этапе осуществлялось изучение позитивного опыта коллег из различных источников.

Третий этап (этап реализации) заключался в разработке и апробировании педагогических средств обучения, совершенствовании авторской методики обучения на основе использования данной технологии.

Четвертый этап заключался в обобщении и систематизации результатов, анализе, и оформлении методической работы по обобщению педагогического опыта.

2. Описание технологии опыта

2.1. Ведущая идея опыта.

При проведении уроков географии я заметила, что учащиеся при выполнении заданий не всегда сконцентрированы и испытывают некие трудности.

Возникла педагогическая проблема: как дифференцировать знания учащихся и выйти на творческий уровень деятельности.

Я предположила, что если буду использовать на уроках географии технологию «дебаты», то решу, как задачу развития у учащихся познавательного интереса, так и формирование критического мышления.

Под критическим мышлением, я понимаю умение обсуждать, анализировать, обосновывать, совершенствовать данную технологию, на основе присущих ей закономерностей.

2.2. Описание сути опыта.

Слово «дебаты» заимствовано из французского языка и обозначает «словесный поединок» [1]. В самом деле, дебаты у истоков своего формирования, как дискуссионной формы в Древней Греции, представляли собой полемику чаще всего на политические темы. Без них было бы трудно

регулировать общественные вопросы демократично. В средние века дебаты и курсы ораторского мастерства входили в подготовку студентов университетов [2, с.89]. С того времени дебаты становятся элементом, постепенно входящим в систему образования.

Как педагогическая технология, дебаты — это целенаправленный, организованный и упорядоченный процесс обмена идеями, суждениями и мнениями в форме командно-ролевой дискуссионной игры [3]. Хочется отметить, что дебаты неравно дискуссия. Цель дискуссии — обмен мнениями, их обсуждение. В дебатах участники уже сформировали собственные точки зрения обсуждаемой темы, поэтому цель дебатов — переубедить оппонентов, доказать, аргументировать свою позицию должным образом.

2.2.1. Научная основа опыта.

Научной основой опыта являются понятие педагогической технологии в общем и технологии «дебаты» как одной из многих педагогических современных технологий.

Технология обучения — совокупность форм, методов, приемов и средств передачи социального опыта, а также техническое оснащение этого процесса. Технология обучения (педагогическая технология) в настоящее время понимается как направление в дидактике, область научных исследований по выявлению принципов и разработке оптимальных обучающих систем, по конструированию воспроизводимых дидактических процессов с заранее заданными характеристиками [4, с. 46].

Наиболее распространенными определениями педагогической технологии являются следующие: совокупность форм, методов и средств обучения, обеспечивающих наиболее эффективное достижение поставленных целей; система принципов, правил, применяемых в дидактической практике; алгоритм взаимодействия участников учебного процесса, ведущий к достижению поставленной цели [5, с. 34].

Технология «дебаты» - современная педагогическая технология, представляющая собой особую форму дискуссии, целенаправленный и

упорядоченный, структурированный обмен идеями, суждениями, мнениями [6].

Какой-то определенной классификации дебатов не существует, но исследователи данной технологии выделяют следующие виды или формы дебатов:

- 1) «классические» дебаты между утверждающей и отрицающей стороной (дебаты Карла Поппера) — образовательные дебаты для учащихся в условиях средней школы;
- 2) парламентские дебаты — интеллектуальные дебаты, проходящие между студентами вузов на основе имитации классических парламентских прений;
- 3) экспресс-дебаты — проводятся без предварительной подготовки на занятии сразу по только что изученному материалу (для любых учебных заведений);
- 4) «модифицированные» дебаты — использование в учебном процессе лишь некоторых элементов дебатов или изменение правил в проведении дебатов;
- 5) проблемные дебаты — дебаты, проводимые после тщательной подготовки на обширные темы, один из самых сложных видов;
- 6) индивидуальные дебаты (дебаты Линкольна-Дугласа) — публичные дебаты на политические темы [7;8].

Для школьной системы лучше проводить «классические дебаты», так как они не перегружают процесс игры сложными деталями, но в то же время способствуют развитию интеллектуальных, коммуникативных и личностных качеств.

2.2.2. В процессе обучения накопился опыт решения сформулированных *заданий*. Я использую данную технологию, а именно «классические» дебаты, которые ориентированы на учеников средней школы, конечно, они могут изменять правила, но в общих чертах процесс их подготовки и проведения выглядит следующим образом.

Этапы проведения дебатов на занятии:

1. Подготовка дебатов.

А) Определение темы;

Б) Распределение ролей, участников дебатов.

В данном виде дебатов должно сформироваться две команды по три человека (спикера): первая команда «утверждающая тезис», вторая команда «отрицающая тезис». У1, У2 и У3 — спикеры команды «утверждения» в том порядке, в котором они будут выступать. О1, О2 и О3 — соответственно участники команды отрицания. У1 и О1 на выступления обычно дается по 6 минут, остальным спикерам — 5 минут. На раунды вопросов, которые чередуются с докладами спикеров, отводится по 3 минуты. Последние два спикера подводят итоги выступлениям своих команд, между их речами раунд вопросов не проводится.

Те учащиеся, которые не вошли в состав команд, могут занять следующие роли:

- председатель (организует дебаты, но не участвует в них);
- таймкипер (секретарь)

Следит за соблюдением регламента, фиксирует время выступлений каждого спикера, а также время на подготовку выступления с помощью специальных карточек;

- судья (судьи)

Судья обязан максимально объективно взглянуть на обсуждаемую проблему, отказавшись от собственных предпочтений оценить, какая из команд оказалась более убедительной. Судья проводит оценку на основе судейского протокола, который был разработан специально для проведения дебатов в формате Карла Поппера. Оценка в нем проходит по трем совокупностям критериев: содержание, структура, способ. Но также возможно составление собственного протокола и отбор подходящих к тем или иным дебатам критериев. Роль судьи развивает в ученике ответственность и организаторские способности, а также нравственно-этические аспекты личности;

- зрительская аудитория

Оставшиеся ученики тоже вовлечены в процесс игры. Им, как и спикерам, следует изучить проблематику тезиса, выбрать собственную позицию и следить за прохождением дебатов (самостоятельность, самосознание). Они могут задавать вопросы спикерам или предлагать им информативные факты, которые не были озвучены в выступлениях (инициатива, любознательность).

Второй этап. Проведение дебатов.

Третий этап. Обсуждение дебатов, подведение итогов.

В целом, на этапе проведения игры формируются, эффективно реализуются и развиваются следующие ученические качества: ораторские навыки, включая навыки использования невербального языка; коммуникативные навыки; умение представить и доказать свою позицию; умение критически осмыслить предлагаемую информацию; умение формулировать и задавать вопросы; скорость мышления; исследовательские и организационные навыки; владение навыками культурного ведения дискуссии; уважение и толерантность к оппонентам; развитие креативности; формирование гражданской позиции; укрепление общекультурной подготовки [9;10;11].

2.2.3. Конкретизация материала через примеры компонентов системы опыта.

Моя цель – разработать методику использования технологии «дебаты» для развития познавательного интереса и творческого мышления учащихся и провести опытно-экспериментальную проверку по ее использованию на уроках географии. Мною было изучено и апробировано использование технологии «дебаты» на разных этапах обучения: на вводном, для актуализации опорных знаний, для формирования новых знаний; на заключительном этапе закрепления знаний, обобщении и систематизации полученных знаний.

Рассмотрим пример методики использования технологии на уроке географии.

Тема: Минералы и горные породы

Цель урока: ознакомить учащихся с понятием минералов и горных пород.

Задачи:

Образовательные:

- показать разнообразие минералов;
- изучить классификацию горных пород;
- закрепить умение определять свойства минералов и отличительные признаки горных пород.

Развивающие:

- научить детей самостоятельно находить необходимую информацию и доказательно защищать свою точку зрения в ходе дебатов;
- развитие умений выделять главное, сравнивать, анализировать;
- развитие умений применять полученные знания на практике.

Воспитательные:

- развитие навыков самостоятельной работы;
- формирование интереса к знаниям, умениям, адекватной оценке своей деятельности;
- продолжить экологическое воспитание учащихся.

Класс: 6.

Тип урока: комбинированный.

Вид деятельности учащихся: игра «дебаты».

Средства обучения:

- рабочая тетрадь;
- География. Физическая география : учебное пособие для 6-го класса учреждений общего среднего образования с русским языком обучения / Е. Г. Кольмакова, В. В. Пикулик ; под ред. Е. Г. Кольмаковой. — 2-е изд., пересм. и доп. — Минск : Народная асвета, 2022. — 184 с.: ил.

Ход урока:

I.Ориентировочно – мотивационный этап.

1.Организационный момент

Приветствие, проверка отсутствующих, создание психологической готовности учащихся к уроку, условий для активного взаимодействия.

2.Актуализация опорных знаний и субъективного опыта учащихся

2.1. Проверка домашнего задания

Фронтальное повторение предыдущего материала, проверка уровня освоения темы.

3.Совместное целеполагание и выявление темы урока

Приём «Отсроченное решение». Учитель предлагает учащимся рассмотреть образцы, представленные в коллекции горных пород и минералов на парте и:

1. объяснить, чем они различаются;
2. распределить их на 3 группы.

Учащиеся затрудняются это сделать, учитель предлагает вернуться к выполнению этих заданий в конце урока.

II. Операционно – познавательный этап.

1.Изучение нового материала

Создается две команды, каждая из 3 участников (спикеров). Команда отстаивающая тезис – Минералы полезнее горных пород – команда утверждения. Команда, опровергающая тему – команда отрицания, их тезис – Горные породы играют большую роль в природе и хозяйстве человека, чем минералы.

Суть дебатов – убедить нейтральную третью сторону (судей) в том, что аргументы команды лучше, чем аргументы оппонентов.

Правила проведения дебатов:

В каждой команде три игрока (спикера). Это первый, второй и третий спикеры команды утверждения (У 1, У 2, У 3) и первый, второй, третий спикеры команды отрицания (О 1, О 2, О 3). В ходе игры спикеры поочередно, в соответствии с правилами и регламентом, выступают с речами. В раунде перекрестных вопросов спикеры задают вопросы и отвечают на вопросы.

Судьи. Оценивают игру, заполняют специальный судейский протокол. (Приложение 1.)

Судейство – очень сложный процесс. Судья должен отказаться от персональной позиции и оценивать игру по аргументам, доказательствам и суждениям, но не на основе личной симпатии. Ребята, которые не вошли в команды выполняют функции итогистов.

Итогисты – особые участники дебатов, которые подводят итоги в конце занятия, составляя интеллект – карту, на основе выступления команд. (Пример интеллект-карты в приложении 1.)

Учитель выполняет на уроке функцию таймкипера – особый участник дебатов, который следит за соблюдением регламента.

Урок строился по следующей схеме:

Первый этап – поочередное выступление спикеров команд утверждения и отрицания.

Спикер	Время	Функция
У 1	5 мин.	Представил команду, обосновал актуальность данной темы для современного человека, объяснил ключевое понятие - минералы. Привел основные доводы в пользу минералов, поочередно рассматривая плюсы. Рассмотрели значение минералов и их пользу в жизни человека.
ВО о к У 1	3 мин.	ВО о задал вопрос с целью принизить значение аргументов У 1 и обнаружить слабые места позиции утверждения. Вопрос такой: Какие конкретные научные доказательства подтверждают утверждение, что минералы обладают большей

		пользой для здоровья и жизнедеятельности организма по сравнению с горными породами?
О 1	5 мин.	У 1 выдвигает все возможные отрицающие аргументы. В противовес выступлению первого спикера команды утверждения, освещает основные плюсы горных пород и их классификацию.
ВО у к О 1	3 мин.	ВО у задал вопрос к О1 – « Какие критерии позволяют утверждать, что горные породы превосходят минералы по своим полезным свойствам и значению для человечества?»
У 2	5 мин.	Освещает все положительные стороны минералов.
ВО о к У 2	3 мин.	Вопрос ВО о к У 2 – Какая польза минералов в хозяйственной жизни человека?
О 2	5 мин.	Опровергает аргументы У 2, приводит аргументы, доказывающие ценность минералов в хозяйственной деятельности человека. Усиливает отрицающую линию.
ВО у к О 2	3 мин.	Вопрос ВО у к О 2 – какое практическое значение имеют горные породы для человека?
У 3	5 мин.	Опровергает аргументы и доказательства отрицающей линии, представляет сравнительную характеристику значений минералов и горных пород для человека.
О 3	5 мин.	Опровергает аргументы и доказательства утверждающей линии, усиливает позицию отрицания, подводит своеобразный итог выступления спикеров обеих команд.

У 1, У 2, У 3 - первый, второй и третий спикеры команды утверждения.

О 1, О 2, О 3 -первый, второй, третий спикеры команды отрицания.

ВО у – вопросист – ошибист команды утверждения.

ВО о – вопросист – ошибист команды отрицания.

Второй раунд – раунд ошибок.

В течении первого раунда вопросисты – ошибисты обеих команд не только внимательно следят за выступлением спикеров команды оппонентов, составляя вопросы, но и фиксируют ошибки противоположной команды. В течении 6 минут второго раунда обоим командам предоставляется право поочередно представить в выгодном для своей команды свете ошибки оппонентов, объяснить, пояснить уточнить или опровергнуть ошибку. Раунд длится не более трех- пяти минут.

Третий раунд - пока команда судей принимает решение, выступает команда итогистов. Они представляют нарисованную за урок интеллект – карту, отражающую основные плюсы и минусы минералов и горных пород.

Интеллект- карта составляется командой итогистов в течение всего урока основываясь на выступление обеих команд.

2. Физкультминутка

3. Закрепление материала

Учащиеся выполняют задания, которые были предложены в начале урока.

III. Оценочно-рефлексивный этап.

1. Информация о домашнем задании

§ 8

2. Подведение итогов и выставление отметок

Оценка эффективности дебатов, выставление оценок активным учащимся. Подтверждение истинности утверждений обеих групп. Определение связи темы урока с повседневной жизнью.

3. Рефлексия

Учащиеся высказывают впечатления об уроке, отвечая на вопросы:

- Что нового вы для себя открыли?
- Понравилась ли Вам такая форма работы?

Приложение 1.

Судейский протокол

Судья _____

Место проведения _____

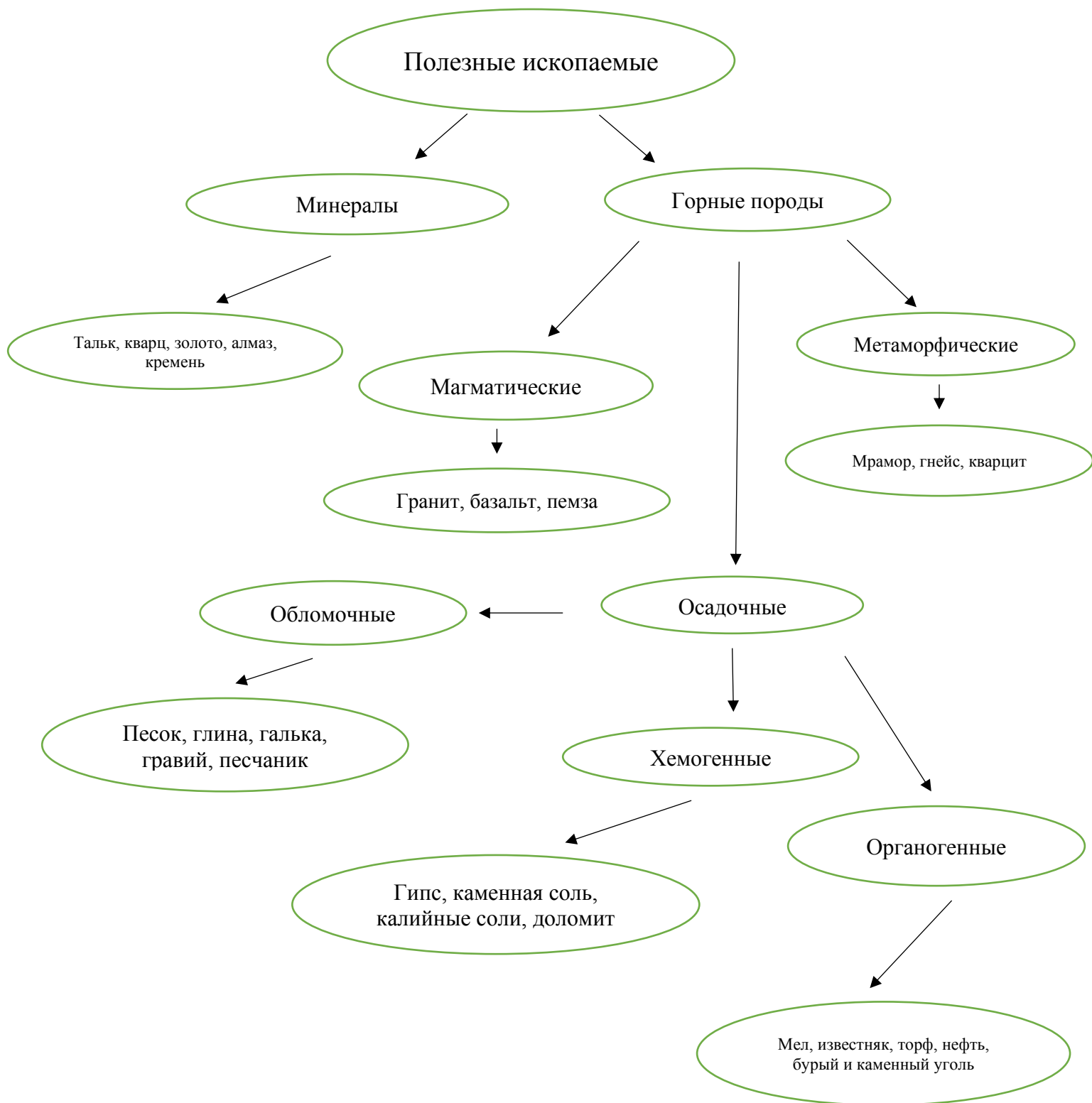
Дата _____

Дисциплина _____

Преподаватель _____

Тема										
	Состав утверждающей стороны: 1. 2. 3.				Номер		Состав отрицающей стороны 1. 2. 3.			Номер
Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	Спикер	Содержание	Структура	Способ	Всего	
У 1					О 1					
У 2					О 2					
У 3					О 3					
Итого:	-	-	-	-	Итого:	-	-	-	-	
Лучший спикер (фамилия)					Лучший спикер (фамилия)					
Команда-победитель (сторона)										

Интеллект- карта:



2.2.4. Опыт разработки методики использования кейс-технологий.

Работая в школе, я понимала, что для развития познавательного интереса у учащихся, кроме традиционных педагогических технологий, необходимо в своей работе применять и интерактивные. Поэтому меня очень заинтересовала технология «дебаты».

В течение нескольких лет я определила для себя тему самообразования – «Внедрение технологии «дебаты» на уроках географии как эффективный интерактивный метод обучения». Работая над этой темой, я ознакомилась с методической литературой, информацией в интернете, изучила опыт коллег.

За это время прошла повышение квалификации, где продолжила изучение современных методов и форм обучения.

Много времени уделяла повышению мотивации учащихся на уроках географии с использованием данной технологии. Мною были разработаны планы-конспекты уроков по данной теме, которые я применяю в своей педагогической деятельности.

2.3. Результативность и эффективность опыта.

2.3.1. Определение критериев для диагностирования успешности опыта.

Для диагностирования успешности опыта использования технологии «дебаты» на уроках географии я выделила две группы критериев:

- 1) качественное определение темы и распределение ролей;
- 2) эффективность использования технологии на уроках (успеваемость учащихся, возрастные особенности, темперамент каждого учащегося).

2.3.2. Доказательность результативности опыта.

В процессе анализа, сравнив успехи, которые были достигнуты с уровнем подготовленности учащихся, можно сделать вывод о результативности опыта и его эффективности.

Доказательством результативности опыта являются:

- 1) успешное участие учащихся на уроках;
- 2) коллеги одобрили мой опыт использования данной технологии на уроках и взяли на свое вооружение.

Исходя из опыта, могу отметить, что обучение на уроках географии с использованием технологии «дебаты» достаточно эффективно и достигнет высоких результатов, если: учащиеся будут активно включаться в учебный процесс; готовы обучаться публично выступать; не боятся высказать свою точку зрения, получить осуждения за допущенные ошибки; готовы к работе в команде и в малых группах.

3. Заключение.

В процессе подготовки описания педагогического опыта было изучено большое количество источников, получена консультация коллег, работающих с данной технологией. Таким образом можно сделать вывод, что «дебаты» являются одним из древнейших способов взаимодействия, основанных на аргументировании и оспаривании точек зрения. Технология «дебаты» берет начало в Древней Греции и постепенно внедряется в нашу жизнь, а также активно используется на уроках в школе.

В дальнейшей работе собираюсь систематизировать свой опыт и продолжить разработку заданий по остальным разделам. Для вовлечения максимального количества учащихся, я считаю, что учителю необходимо регулярно проводить различные формы публичных выступлений на уроках.

Рекомендую для этих целей использовать технологию «дебаты», но разработанные задания обязательно должны соответствовать не только актуальным проблемам современного обучения, возрастным особенностям учащихся, но и учебной программе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Леммерман Х. Уроки риторики и дебатов. М.: ООО «Издательство «Уникум Пресс», 2002.
2. Дебаты: Учебно-методический комплект. М.: Изд-во «Бонфи», 2001. - 296 с.
3. Литовченко О.А., Попова Н.Е. Технология «Дебаты» как основа формирования универсальных учебных действий учащихся // Педагогическое образование в России. - 2016. - №8 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-debaty-kak-osnova-formirovaniya-universalnyh-uchebnyh-deystviy-uchaschihsya> - Дата доступа: 15.11.2025.
4. Современный словарь по педагогике / сост. Е.С. Рапацевич. Минск, 2001.
5. Инновационные педагогические технологии. Модульное пособие для преподавателей профессиональной школы. СПб., 2004.
6. Зотова С. А. «Использование педагогической технологии «Дебаты» на занятиях истории» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://solncesvet.ru/conf_cat/ispolzovanie-pedagogicheskoy-tehnologii-.2628380/ - Дата доступа: 15.11.2025.
7. Орешина Е.Е. Дебаты и форматы дебатов в теории и практике преподавания иностранного языка // Вестник ТГУ. - 2008. - №5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-i-formaty-debatov-v-teorii-i-praktike-prepodavaniya-inostrannogo-yazyka> – Дата доступа: 15.11.2025.
8. Дебаты: от теории к практике: руководство / В.И. Куприянова, А.И. Назаров. Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2009. – 104 с.
9. Лобанова М.К. Использование технологии «Дебаты» в преподавании биологии // Биология. - 2009. - №16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://bio.1september.ru/view_article.php?ID=200901607 – Дата доступа: 15.11.2025.

10. Нежурина Н.Ю. Дебаты как технология формирования коммуникативно-речевой компетенции учащихся в ходе обучения в школе // Вестник ВГТУ. - 2014. - №5-2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-kak-tehnologiya-formirovaniya-kommunikativno-rechevoy-kompetentsii-uchaschihsya-v-hode-obucheniya-v-shkole> - Дата доступа: 15.11.2025.
11. Аббасова А.А. Дебаты как технология развивающего обучения // Полилингвистичность и транскультурные практики. - 2013. - №4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-kak-tehnologiya-razvivayuschego-obucheniya> – Дата доступа: 15.11.2025.